

THROUGH SPECIAL MESSENGER

C.P.No.3039 of 2019-(SC) AD
Appellate Division,
Supreme Court of Bangladesh
Dated 2020

From: The Assistant Registrar -1,
Appellate Division,
Supreme Court of Bangladesh.

To: The Deputy Registrar-(attached to S.C.A. Section)
High Court Division,
Supreme Court of Bangladesh.

Subject: Civil Petition for Leave to Appeal No.3039 of 2019.

Nishat Jute Mills Limited, represented by its authorized person, Mr. Abul Kalam Azad, of factory address-Nishat Nagar, Tongi, Gazipur, Bangladesh, Head Office-387 (South), Tejgaon I/A, Dhaka-1208 **Petitioner**

-Versus-

Human Rights and Peace for Bangladesh (HRPB), represented by its Secretary, Advocate Asaduzzaman Siddique, Hall No.02, Supreme Court Bar Association Bhaban, Dhaka, Bangladesh and others

..... **Respondents**

On appeal from the judgment and order dated 30.01.2019 and 03.02.2019 passed by the High Court Division in Writ Petition No.13989 of 2016.

I am directed to enclose herewith a certified copy of the order dated 17.02.2020 passed by the Appellate Division of the Supreme Court of Bangladesh in the above cited petition.

Sd/-

(Md. Abu Taher Bhuiyan)

Assistant Registrar

Tel: 02-9561881

Encl: Judgment

Copy forwarded for information and taking necessary action to:- (not as per seniority)

1. The Secretary, Ministry of Shipping, Building No.06 (8th Floor), Bangladesh Secretariat, Dhaka-1000.
2. The Chairman, Bangladesh Inland Water Transport Authority (BIWTA) BIWTA Bhaban 141-143, Motijheel Commercial Area, Dhaka-1000.
3. The Chairman, Rajdhani Unnayan Kartripakha (RAJUK), Rajuk Bhaban, Rajuk Avenue, Motijheel, Dhaka-1000.
4. The Director General, Bangladesh Water Development Board, WAPDA Bhaban, (2nd Floor), Motijheel.C/A, Dhaka-1000.
5. The Director General, Department of Environment, Paribesh Bhaban, E/16, Agargaon, Shere-e-Bangla Nagar, Dhaka-1207.
6. The Deputy Commissioner, Gazipur, Office of the Deputy Commissioner, Joydebpur 17000, Gazipur.
7. The Superintendent of Police, Gazipur, P.S.-Gazipur Sadar, District-Gazipur.
8. The Officer in Charge (O.C), Police Station-Tongi, District- Gazipur.
9. The Officer in Charge (O.C), Police Station-Turag, District-Dhaka.
10. Mr. Asaduzzaman, the Secretary, Human Rights and Peace for Bangladesh (HRPB), Hall No.02, Supreme Court Bar Association Bhaban, Dhaka.
11. Mr. Rokanuddin Mahmud, learned Senior Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
12. Mr. Manzill Murshid, learned Advocate, Supreme Court of Bangladesh.
13. Mr. Abul Kalam Azad, the Director, Nishat Jute Mills Limited, Head Office-387 (South), Tejgaon I/A, Dhaka-1208.

(Md. Abu Taher Bhuiyan)
Assistant Registrar

IN THE SUPREME COURT OF BANGLADESH
APPELLATE DIVISION

PRESENT

Mr. Justice Syed Mahmud Hossain, Chief Justice
Mr. Justice Hasan Foez Siddique
Ms. Justice Zinat Ara
Mr. Justice Md. Nuruzzaman

CIVIL PETITION FOR LEAVE TO APPEAL NO.3039 OF 2019

(From the judgment and order dated 30.01.2019 and
03.02.2019 passed by the High Court Division in
Writ Petition No. 13989 of 2016)

Nishat Jute Mills Limited
represented by Abul Kalam Azad

...Petitioner

-Versus-

Human Rights and Peace
for Bangladesh (HRPB) and others

... Respondents

For the petitioner :Mr. Rakanuddin Mahmud,
Senior Advocate with
Mr. Md. Asaduzzaman,
Advocate
instructed by
Mr. Syed Mahbubar
Rahman
Advocate-on-Record.

For the respondent No. 1 :Mr. Manzill Murshid,
Advocate
instructed by
Mr. Nurul Islam
Chowdhury
Advocate-on-Record.

For the respondent No.3 :Mr. Md. Abdul Hye
Bhuiyan
Advocate-on-Record.

For the respondent
Nos. 2 & 4-21 :No one appears

Date of Hearing & Judgment: The 17th February, 2020

J U D G M E N T

Zinat Ara, J. This Civil Petition for Leave to
Appeal No. 3039 of 2019 is directed against the
judgment and order dated 30.01.2019 and 03.02.2019

passed by the High Court Division in Writ Petition No. 13989 of 2016 making the rule absolute with certain declarations and directions.

Writ Petitioner- HRPB- Respondent No.1's Case

Writ Petitioner- Human Rights and Peace for Bangladesh (shortly, HRPB) filed Writ Petition No. 13989 of 2016 against Bangladesh represented by the Secretary, Ministry of Shipping; Chairman, Bangladesh Inland Water Transport Authority (BIWTA); Director General, Department of Environment; Deputy Commissioner, Gazipur and others contending, inter alia, that HRPB is a non-profitable registered organization. The objects of this organization are to uphold the human rights of the citizen, to work for the poor people, to give legal support to the helpless people, etc. HRPB also works to protect the environment as well as health and hygiene of the citizen. HRPB filed the writ petition under article 102 of the Constitution as a Public Interest Litigation in order to take necessary steps to stop earth filling and encroachment within the territory of Turag river. On 06.11.2016, a report was published in "The Daily Star" on Turag river with the caption/title: **"Time to declare Turag dead: River grabbers appear mightier than Government, Judiciary; all steps go in vain."** Along

with the report, "The Daily Star" published dozens of satellite images/photographs taken between the years 2013 to 2016 relating to encroachments of Turag river by earth filling, making constructions, etc. The report also contained some highlights of river grabbing and encroachments and earth filling at Kamarpara Bridge at Tongi, Birulia near Mirpur embankment, Dhour Bridge in Bhadam Mouza, etc. According to the report, grabbers occupied Turag river and its foreshore following the incorrectly placed demarcation pillars by the authorities concerned. The newspaper report also revealed that Turag river at the north of Birulia Bridge is now merely 100 feet in width. All the grabbing and encroachment by earth filling, etc. of river Turag are being held before the local administration and concerned authorities, but proper steps are not being taken for saving Turag. A river is a source of water, fishes, river communication and a good harvest as well. Turag has influenced and contributed to the livelihood of the citizens of Dhaka and Gazipur for many years. Now it has become practically a dead river due to grabbing of the river with its foreshore lands by earth filling and illegal encroachment at different places. Due to continuous encroachment and earth filling of the

§

river day by day, it is losing its width/navigability affecting the life of the citizens at large. Such encroachment has a serious negative environmental impact on the nearby areas and areas beside Turag affecting adversely the livelihood and health and hygiene of the citizens. The illegal encroachment has been increasing day by day by establishing illegal projects, factories and homestead within Turag river territory. The main cause of environmental degradation is unauthorized filling up of the river around the country. Such encroachment by earth filling, establishing factories and other projects are violative of the provisions of several laws of the land. Previously in order to protect the rivers, namely, Buriganga, Turag, Balu, Shitalakshya, etc. HRPB had filed a writ petition. In the said case of HRPB and others Vs. Bangladesh and others reported in 14 BLC (HCD) (2009) 759, the Supreme Court of Bangladesh has delineated detailed measures to recover the ailing rivers from the river/land grabbers and save the rivers from pollution. But the river and land grabbers are violating the verdict of the Court as well as the laws of the land in collusion of some officials of the concerned authorities, who are responsible for protecting the river.



In the backdrop of aforesaid facts and circumstances, HRPB filed the writ petition for direction upon the respondents to remove all earth filling and structures from Turag river territory at the cost of the encroachers, to direct respondent No. 6 to submit a report within 3(three) weeks mentioning the names and addresses of the persons and companies making construction by encroaching upon Turag river, Gazipur and also to direct respondent Nos. 2, 4 and 9 to take steps to stop all kinds of earth filling, encroachments and construction within Turag river territory and to submit compliance report and obtained the rule.

On 09.11.2016, the respondents were directed by the High Court Division to comply with the direction given by the Court in Writ Petition No. 3503 of 2009, so far as it relates to eviction of unauthorized encroachers of Turag river. Thereafter, BIWTA after eviction of some encroachers submitted a report on 05.01.2017. During hearing, it was found that some of the unauthorized occupants were not evicted from their illegal occupation by demolishing the illegal structures. Therefore, actual scenario relating to the encroachment of Turag river with the names of encroachers and structures thereon were necessary. In such

J

situation, the High Court Division passed order in Writ Petition No. 13989 of 2016 on 05.01.2017 to ascertain the actual position of Turag through judicial inquiry.

Mr. Mohammad Asshams Joglul Hossain, Judicial Inquiry Officer as well as Chief Judicial Magistrate, Gazipur made a thorough investigation/inquiry relating to illegal encroachment of Turag river at Gazipur and submitted a detailed report on 11.10.2017 with some recommendations. On 02.12.2017, he also asked the Deputy Commissioner, Gazipur, Superintendent of Police, Gazipur, BIWTA and all other concerned authorities to assist the Chief Judicial Magistrate for eviction of the unauthorized occupants from the territory of Turag river.

Affidavits-in-Opposition

Respondent Nos. 10-23, unauthorized occupants of Turag river as per judicial inquiry report, were added as respondents in the writ petition and the said respondents as well as some other respondents contested the rule by submitting separate Affidavits-in-Opposition.

Respondent No. 10 Dhaka Central International Medical College Hospital (CIMCH) in its Affidavit-in-Opposition contended that it has purchased the



land as mentioned in the judicial inquiry report in the year 2012-2013 and also mutated its name; that pillars were correctly setup by the concerned authorities as per direction in Writ Petition No. 3503 of 2009; that its property is outside the said boundary pillar and not within the boundary of the river and its offshore lands; that the Chief Judicial Magistrate during his inquiry did not allow him to place his case; that CIMCH has been evicted from the river land as per direction of the Court.

Added respondent No. 12 Nishat Jute Mills Limited (hereinafter mentioned as Nishat) represented by Abul Kalam Azad, in its Affidavit-in-Opposition denied the averments made in the writ petition contending, *inter alia*, that Nishat Jute Mills Limited was purchased by the present management from Bangladesh Jute Mills Corporation through tender notice. Nishat Jute Mills was a Mill under Bangladesh Jute Mills Corporation. After sale, the Government handed over possession of the said 22.90 acres of land in favour of the purchaser after due survey. According to the report of the Deputy Commissioner, Gazipur, the land shown to have been encroached upon by the purchaser of Nishat in the judicial inquiry report is the land

J

of Nishat. Writ Petition No. 13989 of 2016 is not maintainable as the writ-petitioner previously filed Writ Petition No. 3503 of 2009 over the same subject. The purchaser of Nishat Jute Mills Limited filed a written objection against judicial inquiry report and claimed that the judicial inquiry report was done beyond the knowledge of Nishat and, as such, it was deprived of fair justice.

Respondent Nos. 13-21 in their Affidavits-in-Opposition stated that they have not constructed any structure within the boundary of Turag river. Rather, they by purchase of their respective lands from C.S, S.A and R.S recorded owners/their heirs became the owners of the said land and have been in possession thereof by constructing houses on the said lands. At the time of demarcation of the river in compliance with the direction of the High Court Division in Writ Petition No. 3503 of 2009, pillars were correctly setup and after the pillars, walkway/pavement was constructed and trees were planted by the concerned authorities. In the said judgment, BIWTA was directed to take possession from high water mark of the river. But the high water mark was relating to Port area only and not the entire river. The rest of the area was according to the C.S survey. The Chief Judicial



Magistrate without any reason decided 50 feet area as offshore land of Turag, although their construction did not cross the C.S boundary of Turag.

All the contesting respondents claimed that the report of the Chief Judicial Magistrate is hypothetical, erroneous and the impugned judgment and order passed by the High Court Division on the basis of the said investigation/inquiry report is erroneous, unlawful and thus, liable to be set aside.

Decision of the High Court Division

The High Court Division upon hearing the arguments of the contending parties made the Rule absolute and the Court decided,-

".....
 যেহেতু ১২ নং প্রতিবাদী পক্ষকে প্রদত্ত লীজ দলিলের তফসিল সংশ্লিষ্ট জমি পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তি তথা জনগণের সম্পত্তি অর্থাৎ রাষ্ট্র উক্ত সম্পত্তির মালিক নন শুধুমাত্র ট্রাস্টি তথা আমানত গ্রহীতা, সেহেতু সরকার কর্তৃক ১২ নং প্রতিবাদী পক্ষকে প্রদত্ত পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তির (Public Trust Property) হস্তান্তর দলিল বা লীজ দলিল একটি বেআইনী দলিল। অর্থাৎ দলিলটির সৃষ্টিই হয়েছে পাবলিক ট্রাস্ট মতবাদের পরিপন্থীভাবে তথা সংবিধান পরিপন্থীভাবে তথা বেআইনীভাবে। সেহেতু এটি ছিল শুরুতেই বাতিল একটি দলিল তথা void ab initio। যে দলিলটি শুরুতেই বাতিল দলিল তার উপর ভিত্তি করে ১২ নং প্রতিবাদীপক্ষ কোন প্রতিকার পেতে পারে না।"

(Underlined by us)

[vide page 59 of the judgment]



The High Court Division also passed the judgment and order with the following declarations and directions:

"অর্বেধ দূষণ ও দখল এবং মাটি ভরাট হতে তুরাগ নদীকে রক্ষা করতে প্রতিবাদী পক্ষগণের "নিষ্ক্রিয়তা" আইনসংগত কর্তৃত্ব ব্যতিরেকে গ্রহণ করা হয়েছে- ছ বিধায় উক্ত নিষ্ক্রিয়তার কোন আইনগত কার্যকারিতা নাই মর্মে ঘোষণা করা হল এবং তুরাগ নদীতে অর্বেধভাবে সংঘটিত দূষণ ভরাটকৃত মাটি এবং নির্মিত স্থাপনাদি দখলদারদের খরচে উত্তোলন আইনের দ্বারা প্রতিবাদীপক্ষগণের করণীয় কার্য হেতু নির্দেশ প্রদান করা হলো। আমরা, অতঃপর, নিম্নবর্ণিত আদেশ এবং নির্দেশনাসমূহ প্রদান করলামঃ

১। অত্র রায়ে যে পাবলিক ট্রাস্ট মতবাদ (*Public Trust Doctrine*) এর বিশদ ব্যাখ্যা, বিশ্লেষণ এবং বর্ণনা করা হলো তা আমাদের দেশের আইনের অংশ।

২। 'তুরাগ নদী'-কে আইনি ব্যক্তি (*legal person*)/আইনি সত্তা (*legal entity*)/জীবন্ত সত্তা (*living entity*) ঘোষণা করা হল। বাংলাদেশের মধ্যে এবং বাংলাদেশের মধ্য দিয়ে প্রবাহমান সকল নদ-নদী একই মর্যাদা পাবে।

৩। 'নদী রক্ষা কমিশন'-কে তুরাগ নদীসহ দেশের সকল নদ-নদী দূষণ ও দখলমুক্ত করে সুরক্ষা, সংরক্ষণ এবং উন্নয়নের নিমিত্ত আইনগত অভিভাবক (*person in loco parentis*) ঘোষণা করা হল। নদ-নদী সংশ্লিষ্ট সকল সংস্থা, অধিদপ্তর এবং মন্ত্রণালয়ের সহযোগীতায়, অদ্য হতে বাংলাদেশের সকল নদ-নদীর দূষণ ও দখলমুক্ত করে স্বাভাবিক নৌ চলাচলের উপযোগী করে সুরক্ষা, সংরক্ষণ, উন্নয়ন, শ্রীবৃদ্ধিসহ যাবতীয় উন্নয়নে জাতীয় নদী রক্ষা কমিশন বাধ্য থাকবে। নদ-নদী সংশ্লিষ্ট সকল সংস্থা, অধিদপ্তর এবং মন্ত্রণালয় এ ব্যাপারে নদী কমিশনকে সঠিক এবং যথাযথ সাহায্য ও সহযোগীতা দিতে বাধ্য থাকবে।

৪। আগাম প্রতিরোধের নীতি (*The Precautionary Principle*) এবং দূষকারী কর্তৃক ক্ষতিপূরণ প্রদানের নীতি (*Polluter's Pay Principle*) আমাদের দেশের আইনের অংশ হিসেবে ঘোষণা করা হল।

৫। তুরাগ নদী সহ দেশের সকল নদ নদী খাল বিল জলাশয়ের ক্ষেত্রে নতুন প্রকল্প প্রণয়নের লক্ষ্যে পরিকল্পনা কমিশন, এলজিইডি, পানি উন্নয়ন বোর্ড, বিআইডব্লিউটিএ, বিএডিসি সহ সকল সংস্থা জাতীয় নদী রক্ষা কমিশনকে অবহিত করবেন এবং জাতীয় নদী রক্ষা কমিশনের অন্যপ্তিপত্র গ্রহণ করবেন।

৬। ১০ থেকে ২৩ নং প্রতিবাদীপক্ষ আগামী ৩০ (ত্রিশ) দিনের মধ্যে সংশ্লিষ্ট নদীর অর্বেধ দখল থেকে নিজেদেরকে সরিয়ে নেবেন। অন্যথায় জাতীয় নদী রক্ষা

কমিশন সংশ্লিষ্ট কর্তৃপক্ষের সহযোগিতায় ১০ থেকে ২৩ নং প্রতিবাদীপক্ষের খরচে তাদেরকে উচ্ছেদ করবে। নদী দখলকারী দখল উচ্ছেদের এবং নদী দখলের পূর্বাভাস নদীকে ফিরিয়ে আনতে যাবতীয় খরচ বহন করবে।

সংশ্লিষ্ট
কমিশন

৭। নদী দখলকে এবং নদী দূষণকে ফৌজদারী অপরাধ গণ্য করে এর কঠিন সাজা এবং বড় আকারের জরিমানা নির্ধারণ করতঃ এবং এই সংক্রান্তে মামলা দায়ের, তদন্ত এবং বিচারের পদ্ধতি উল্লেখপূর্বক জাতীয় নদী রক্ষা কমিশন আইন, ২০১৩ এর প্রয়োজনীয় সংশোধনের উদ্যোগ গ্রহণ করতঃ এবং এতদ্বিষয় কি পদক্ষেপ ১ নং প্রতিপক্ষ গ্রহণ করেছে তদ্বিষয়ে আগামী ৬ মাসের মধ্যে অত্র বিভাগে হলফনামা সম্পাদনের মাধ্যমে অবহিত করার জন্য ১নং প্রতিপক্ষকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

৮। ডিজিটাল ডাটাবেজ প্রণয়নের ক্ষেত্রে এসপিএ, আরআর এসও সেটেলাইটের সাহায্যে আরএস/জিআইএস উন্নত প্রযুক্তি ব্যবহারের মাধ্যমে বাংলাদেশের সকল নদ নদী খাল বিল জলাশয়ের ভৌগলিক অবস্থান নির্ণয় এবং জীব বৈচিত্র্য বিষয়ক তথ্যাদি সংগ্রহপূর্বক সকল ইউনিয়ন, উপজেলা এবং জেলার ম্যাপ প্রস্তুত করতঃ সংশ্লিষ্ট স্ব স্ব দপ্তর সকল নাগরিকের জন্য উন্মুক্ত স্থানে বিলবোর্ড আকারে প্রদর্শন করবে এবং যেকোন নাগরিক নির্ধারিত ফিসের বিনিময়ে যেন উক্ত ডাটাবেজ বা ম্যাপ সংগ্রহ করতে পারে সে ব্যাপারে সংশ্লিষ্ট উপজেলা এবং জেলা প্রশাসন এর কার্যালয় প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণ করবেন।

৯। জাতীয় নদী রক্ষা কমিশনকে একটি কার্যকর স্বাধীন প্রতিষ্ঠানে পরিণত করার নিমিত্ত ১ নং প্রতিপক্ষকে প্রয়োজনীয় সকল পদক্ষেপ অনতিবিলম্বে গ্রহণ করার নির্দেশ প্রদান করা হলো।

১০। বাংলাদেশের সকল সরকারী বেসরকারী স্কুল, স্কুল এন্ড কলেজ, কলেজ, মাদ্রাসা, কারিগরি শিক্ষা প্রতিষ্ঠান এবং সরকারী বেসরকারী সকল বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতিটি শ্রেণিতে এবং বিভাগে প্রতি দুই মাস অন্তর একদিন এক ঘণ্টার একটি নদীর প্রয়োজনীয়তা, উপকারিতা, রক্ষা, দূষণ সংরক্ষণ বিষয়ে সচেতনতামূলক ক্লাস পরিচালনা এবং প্রতিটি শিক্ষা প্রতিষ্ঠান স্ব স্ব এলাকার ভিতর দিয়ে প্রবাহিত নদী নিয়মিতভাবে পরিদর্শনের ব্যবস্থা গ্রহণ করবে। এছাড়াও প্রতিটি শিক্ষা প্রতিষ্ঠানে বড় পর্দায় নদী, প্রকৃতি ও পরিবেশ এর উপর দেশী-বিদেশী ডকুমেন্টারী ছবি প্রদর্শনের ব্যবস্থা গ্রহণের নির্দেশ প্রদান করা হলো এবং এতদ্বিষয়ে সকল শিক্ষা প্রতিষ্ঠান নির্দেশ মোতাবেক ক্লাস নিচ্ছে কিনা তা তদারকী করার জন্য শিক্ষা মন্ত্রণালয়কে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

১১। ছোট বড় মাঝারি বৃহদাকার সকল দেশী বিদেশী সরকারী বেসরকারী শিল্প কারখানাসমূহকে তাদের সকল শ্রমিকদের অংশগ্রহণে প্রতি দুইমাস অন্তর একদিন এক ঘণ্টার একটি নদী বিষয়ক 'বৈঠক'

৪

অনুষ্ঠানের নির্দেশ প্রদান করা হলো। এতদ্বিষয়ে সকল শিল্প কারখানা নির্দেশ মোতাবেক নদী বিষয়ক বৈঠক করেছে কিনা তা তদারকি করার জন্য শিল্প মন্ত্রণালয়কে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

১২। দেশের প্রতিটি ইউনিয়ন, উপজেলা, পৌরসভা এবং জেলায় প্রতি তিন মাস অন্তর একদিন দিনব্যাপী নদী বিষয়ক র্যালি, চিত্র প্রদর্শনী ও বিভিন্ন প্রকার প্রতিযোগিতা, আলোচনা এবং সেমিনার করার জন্য সকল ইউনিয়ন পরিষদের চেয়ারম্যান, উপজেলার চেয়ারম্যান, পৌর মেয়র এবং জেলা পরিষদের চেয়ারম্যানকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

১৩। দেশের প্রতিটি ইউনিয়ন, উপজেলা, পৌরসভা এবং জেলার অন্তর্গত সকল নদ-নদী দখলদার এবং দূষণকারী ব্যক্তি, প্রতিষ্ঠান এর নামের তালিকা প্রস্তুত করতঃ আগামী ৬ মাসের মধ্যে সংশ্লিষ্ট ইউনিয়ন পরিষদ, উপজেলা পরিষদ, পৌরসভা এবং জেলা কার্যালয়ের নোটিশ বোর্ডে জনসাধারণের অবগতির জন্য উন্মুক্ত স্থানে বিলবোর্ড আকারে টাঙ্গানোর জন্য সকল ইউনিয়ন ও উপজেলা পরিষদের চেয়ারম্যান এবং জেলা প্রশাসককে নির্দেশ প্রদান করা হল।

১৪। যেহেতু পরিবেশ, জলবায়ু, জলাভূমি, তথা সমুদ্র, সমুদ্র সৈকত, নদ-নদী, নদ-নদীর পাড়, খাল-বিল, হাওর-বাওর, নালা, ঝিল,ঝিরি এবং সকল উন্মুক্ত জলাভূমি, পাহাড়-পর্বত, বন, বন্যপ্রাণী এবং বাতাস যেহেতু পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তি (Public Trust Property) তথা জনগণের ন্যাস সম্পত্তি তথা জাতীয় সম্পত্তি (Public Property) সেহেতু উক্ত ভূমি দখলের এবং দূষণের অভিযোগ কোন ব্যক্তি বা কোম্পানী বা প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধে থাকলে উক্ত ব্যক্তি বা কোম্পানী বা প্রতিষ্ঠান সকল প্রকার ব্যাংক ঋণের অযোগ্য মর্মে বাংলাদেশের তফসিলি সকল ব্যাংককে প্রয়োজনীয় নির্দেশনা প্রদান করে সার্কুলার ইস্যু করার জন্য বাংলাদেশ ব্যাংককে নির্দেশ প্রদান করা গেল। আগামী ৬ মাসের মধ্যে নির্দেশনা বাস্তবায়নের অগ্রগতি হ্রফনামা সম্পাদনের মাধ্যমে অত্র বিভাগকে অবহিত করার জন্য গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংককে নির্দেশ প্রদান করা গেল।

১৫। যেহেতু পরিবেশ, জলবায়ু, জলাভূমি, তথা সমুদ্র, সমুদ্র সৈকত, নদ-নদী, নদ-নদীর পাড়, খাল-বিল, হাওর-বাওর, নালা, ঝিল,ঝিরি এবং সকল উন্মুক্ত জলাভূমি, পাহাড়-পর্বত, বন, বন্যপ্রাণী এবং বাতাস যেহেতু পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তি (Public Trust Property) তথা জনগণের ন্যাস সম্পত্তি তথা জাতীয় সম্পত্তি (Public Property) সেহেতু উক্ত সম্পত্তি দখলকার এবং দূষণকারী হিসেবে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে বাংলাদেশের সকল ইউনিয়ন, উপজেলা, পৌরসভা, জেলা পরিষদ এবং জাতীয় সংসদ নির্বাচনে প্রার্থীর অযোগ্যতা হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করে আগামী ৬ মাসের মধ্যে অত্র বিভাগকে হ্রফনামা সম্পাদনের মাধ্যমে অবহিত করণের জন্য নির্বাচন কমিশনকে নির্দেশ প্রদান করা হল।

৩

১৬। নদী বিষয়ে সচেতনতা বৃদ্ধির লক্ষ্যে স্কুল, কলেজ এবং বিশ্ববিদ্যালয়ের পাঠ্যক্রমে নদ-নদী সংরক্ষণ এবং দূষণ বিষয় অন্তর্ভুক্ত করার জন্য সচিব, শিক্ষা মন্ত্রণালয়কে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

১৭। নদী, প্রকৃতি এবং পরিবেশের উপর নির্মিত দেশ বিদেশের ডকুমেন্টারী ফিল্ম বাংলাদেশ টেলিভিশনে প্রতি শুক্রবার ১ ঘণ্টার ১টি পর্ব সম্প্রচার করার জন্য মহাপরিচালক বাংলাদেশ টেলিভিশন-কে নির্দেশ প্রদান করা গেল। এছাড়াও নদী, প্রকৃতি এবং পরিবেশের উপর নির্মিত সপ্তাহে অন্তত ১ দিন ১ ঘণ্টার একটি ডকুমেন্টারী ফিল্ম প্রচারের জন্য সকল বেসরকারী টিভি চ্যানেলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রীট মোকদ্দমাটি একটি চলমান আদেশ (Continuing Mandamus) হিসেবে অব্যাহত থাকবে।

আরও আদেশ হয় যে, অত্র রীট মোকদ্দমায় প্রদত্ত বিভিন্ন নির্দেশনা সম্পর্কে সংশয়ের উদ্বেক হলে দরখাস্তকারী, প্রতিবাদীগণ, জাতীয় নদী রক্ষা কমিশন, নির্বাচন কমিশন, বাংলাদেশ ব্যাংক, শ্রম মন্ত্রণালয়, শিক্ষা মন্ত্রণালয়সহ যে কোন মন্ত্রণালয়, সংস্থা, সরকারী -বেসরকারী প্রতিষ্ঠান এবং বাংলাদেশের সকল নাগরিক হাইকোর্ট বিভাগে নির্দেশনা প্রার্থনা করে আবেদন বা দরখাস্ত দাখিল করতে পারবেন।

দরখাস্তকারীর এ্যাডভোকেট মনজিল মোরসেদ সংগে এ্যাডভোকেট মোঃ ছারুওয়ার আহাদ চৌধুরী, এ্যাডভোকেট একলাছ উদ্দিন ভূইয়া, এ্যাডভোকেট রিপন বাঁড়ে এবং এ্যাডভোকেট সঞ্জয় মন্ডল সহ সকল প্রতিবাদী পক্ষের এ্যাডভোকেট সৈয়দ মফিজুর রহমান (২নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট মোঃ ইমাম হাসান সংগে এ্যাডভোকেট মোঃ শাহিনুল ইসলাম (৩নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট খন্দকার শাহরিয়ার শাকির (৪ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট মোঃ হারুন-অর-রশিদ (১০ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট মোঃ আসাদুজ্জামান (১২ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট এ.এম মাহবুব উদ্দিন সংগে এ্যাডভোকেট সাকিব মাহবুব (১৩-২১ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট মোহাম্মদ মেহেদী হাসান চৌধুরী সংগে এ্যাডভোকেট শেখ ফজলে নূর তাপস, এ্যাডভোকেট অপূর্ব কুমার বিশ্বাস, এ্যাডভোকেট জুসনা পারভীন, এ্যাডভোকেট উপমা বিশ্বাস, এ্যাডভোকেট সপিল ভট্টাচারিয়া (২২-২৩ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে), এ্যাডভোকেট মোঃ ইকরামুল হক, ডেপুটি এটর্নী জেনারেল সংগে এ্যাডভোকেট পুরবী রানী শর্মা, সহকারী এটর্নী জেনারেল এ্যাডভোকেট পুরবী সাহা, সহকারী এটর্নী জেনারেল (৫ নং প্রতিপক্ষ পক্ষে) অত্র মোকদ্দমায় আদালতকে সহায়তা প্রদান করার জন্য ধন্যবাদ প্রদান করা হলো।

তুরাগ নদীর অবৈধ স্থাপনা চিহ্নিতকরণ সম্পর্কিত বিচার বিভাগীয় তদন্ত কর্মকর্তা ও চীফ জুডিসিয়াল ম্যাজিস্ট্রেট, গাজীপুর জনাব মোহাম্মদ আসসামছ



জগলুল হোসেন এবং তাকে সহযোগতাকারী সকল সরকারী-বেসরকারী কর্মকর্তা কর্মচারী ও ব্যক্তিগণকে বিশেষ ধন্যবাদ জ্ঞাপন করা হলো।

তুরাগ নদীর ভয়াবহ অবস্থা সম্পর্কে সময় উপযোগী প্রতিবেদন প্রকাশের জন্য The Daily Star পত্রিকা এবং এর রিপোর্টারকে বিশেষ ধন্যবাদ প্রদান করা হলো। নদী রক্ষায় সকল প্রিন্ট এবং ইলেক্ট্রনিক মিডিয়া যে ব্যাপক প্রচারণা এবং সোচ্চার ভূমিকা পালন করে চলেছে তা এক কথায় অতুলনীয়। অত্র রায়ের মাধ্যমে তাঁদের সকলকে অভিনন্দন।

অত্র রায় ও আদেশের অনুলিপি বাংলাদেশের সকল পাবলিক ও প্রাইভেট বিশ্ববিদ্যালয়ের আইন বিভাগের চেয়ারম্যান বরাবরে প্রেরণের জন্য নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রায় ও আদেশের অনুলিপি অধস্তন আদালতের সকল বিচারককে ই-মেইল এর মাধ্যমে পাঠানোর জন্য রেজিস্ট্রার জেনারেলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রায় ও আদেশের অনুলিপি Judicial Administration Training Institute (JATI) তে পাঠানোর জন্য রেজিস্ট্রার জেনারেলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রায়ের একটি কপি আইন কমিশনের মাননীয় চেয়ারম্যান মহোদয়কে পাঠানোর জন্য রেজিস্ট্রার জেনারেলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো।

অত্র রায় ও আদেশের অনুলিপি সকল প্রতিবাদী পক্ষগণকে, শিক্ষামন্ত্রী, প্রধান নির্বাচন কমিশনার, নদী রক্ষা কমিশন, গভর্নর, বাংলাদেশ ব্যাংক, সচিব, শিক্ষা মন্ত্রণালয়, সকল জাতীয় সংসদ সদস্য, বিভাগীয় কমিশনার, জেলা প্রশাসক, পৌর মেয়র, সকল উপজেলা চেয়ারম্যান, সকল উপজেলা নিবাহী অফিসার, সকল ইউনিয়ন পরিষদ চেয়ারম্যানকে প্রয়োজনীয় পদক্ষেপ গ্রহণের নিমিত্তে দ্রুত অবহিত করা হউক।

অত্র রায়ের একটি অনুলিপি সরাসরি মাননীয় প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনার বিশেষ মনোযোগ আকর্ষণের নিমিত্ত প্রেরণ করা হোক, যাতে তিনি তাঁর ব্যক্তিগত উদ্যোগে তুরাগ নদীসহ দেশের সকল নদ-নদী রক্ষায় জরুরী ভিত্তিতে পদক্ষেপ নিতে পারেন এবং মাননীয় প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনার নেতৃত্বাধীন সরকার কর্তৃক প্রণীত নদ-নদী রক্ষায় বিশ্বব্যাপী প্রশংসিত আইনসমূহ ভংগকারী দেশ ও মানবতার শত্রু অবৈধ নদ-নদী দখলকারী এবং দূষণকারী এবং তাদের সহায়তাকারী সংশ্লিষ্ট সকল সরকারী কর্মকর্তা ও কর্মচারীর বিরুদ্ধে দৃষ্টান্ত সৃষ্টিকারী ব্যবস্থা গ্রহণ করতে পারেন। অত্র রায়ের সহি মহরী অনুলিপি অতি সত্তর বই আকারে বাঁধাই করে রেজিস্ট্রার জেনারেল স্বশরীরে উপস্থিত হয়ে মাননীয় প্রধানমন্ত্রী সম্মুখে পেশ করবেন।



নদীসমূহ বাঁচা মরার উপর বাংলাদেশে অস্তিত্ব জড়িত। অত্র রায়ের স্বাধাযথ বাস্তবায়ন তাই জাতির জন্য খুবই গুরুত্বপূর্ণ। সংশ্লিষ্ট সকল পক্ষ দেশাত্মবোধের চেতনায় উদ্বুদ্ধ হয়ে আন্তরিকতা এবং নিষ্ঠার সাথে দায়িত্ব পালনে সচেতন হলে নিশ্চিতভাবে আমাদের এ দেশটি সুখী, সমৃদ্ধ তথা সর্বকালের সর্বশ্রেষ্ঠ বাঙালী জাতির জনক বঙ্গবন্ধু শেখ মুজিবুর রহমান ঐর স্বপ্নের 'সোনার বাংলা' এবং মাননীয় প্রধানমন্ত্রী শেখ হাসিনার উন্নত বাংলাদেশ হিসেবে গড়ে উঠবে।

পুনশ্চঃ

নদীগুলো চলুক নিরবধি। জোয়ার-ভাটায় নদীগুলো তার ভিন্ন ভিন্ন রূপ দেখতে থাকুক। মাঝি মাল্লারা মনের সুখে আবার নদীতে প্রাণ খুলে ভাটিয়ালী গান গেয়ে উঠুক। বাংলার দামাল ছেলেরা নদীতে মনের সুখে আবার দাপাদাপি করুক। মৎস্যজীবীদের মুখের হাসি আবার ফিরে আসুক। পানির ছলাং ছলাং শব্দে নৌকার মাঝিরা নিশ্চিন্তে ঘুমাুক। প্রচুর অর্থের বিনিময়ে দেশ বিদেশে হাওয়াই জাহাজে ঘুরে না বেড়িয়ে বাংলার জনগণ আবার পাল তোলা নৌকায় রূপালী রূপসী বাংলা দেখতে ঘুরে বেড়াক। পরিশেষে বলবঃ

বাঁচলে নদী বাঁচবে দেশ

বাঁচবে প্রিয় বাংলাদেশ।

মোঃ আশরাফুল কামাল

বিচারপতি জনাব মইনুল ইসলাম চৌধুরীঃ

আমি একমত

মইনুল ইসলাম চৌধুরী”

**Arguments for the contending parties
Nishat-Leave Petitioner**

Mr. Rokanuddin Mahmud, the learned Advocate for the respondent No. 12, purchaser of Nishat Jute Mills Limited, leave petitioner herein, takes us through the judgment and order passed by the High Court Division, the documents of purchase of Nishat Jute Mills Limited by the present management i.e. "That's IT Knit Limited" (shortly, IT Knit) from Bangladesh Jute Mills Corporation/ Government of

(Signature)

Bangladesh, connected materials on record and advanced the following arguments before us.

1. Nishat Jute Mills Limited with its properties comprising an area of 22.90 acres of land was purchased by the leave petitioner, purchaser of Nishat. The Deputy Commissioner, Gazipur, upon survey, handed over possession of the same in favour of the present management.
2. From the C.S map, it is clear that the C.S Plots purchased by 'IT Knit' is not within the surrounding area of the river Turag.
3. 'IT Knit' (previous Nishat) is situated on the land purchased from the Government. Therefore, there is no reason to evict the said company from possession of the land which was delivered by the Government.
4. Judicial inquiry report dated 11.10.2017 does not speak that the entire land measuring an area of 22.90 acres is within the land of Turag river. Rather, it is relating to some part of the said land only. The leave petitioner has paid

J

rent to the Government after purchase thereof.

5. There were several joint survey by the Government departments and C.S pillars were also setup by the concerned authority following the direction passed in Writ Petition No. 3503 of 2009. Thus, there was/is no scope to make fresh judicial inquiry/investigation upon survey of the land in question and directing the leave petitioner and others for their eviction following the judicial inquiry/investigation report.
6. It is true that the jetty of purchaser of Nishat is within the boundary of river Turag but it is being used by Nishat for a long time. Therefore, it cannot be removed from the river as per direction of the Court.
7. The judicial inquiry report is erroneous, imaginary and it was not conducted in their presence and, as such, acceptance of the said report by the High Court Division and passing judgment on the basis of the said report is unlawful and liable to be set aside.



8. While passing the judgment and order, the High Court Division without any reason whatsoever made some extraneous remarks and included some papers having no nexus in deciding the merit of the rule and those ought to be expunged/deleted from the impugned judgment.
9. The writ-petitioner has not prayed for any declaration that the lease deed executed between the Government and the leave petitioner dated 27.10.2003 is void, unlawful, etc., but the High Court Division travelled beyond the scope of the rule and declared the entire lease document of leave petitioner void, unlawful, etc. although the survey report does not show that 22.90 acres of land owned by the leave petitioner are within the boundary/territory of river Turag.
10. In the above facts and circumstances, the judgment and order passed by the High Court Division is erroneous and liable to be set aside.

HRPB-Writ Petitioner-Respondent No. 1



Mr. Manzill Murshid, the learned Advocate for the writ-petitioner, leave respondent No. 1 herein, takes us through the impugned judgment and order passed by the High Court Division, the connected materials on record, the relevant provisions of law and by inviting our attention to the C.S map and the land purchase agreement between 'IT Knit' and the Government of Bangladesh submits as under:

- I. After disposal of previous writ petition filed by the writ-petitioner being Writ Petition No. 3503 of 2009, the petitioner received many complaints about not demarcating Turag river as per direction of the previous writ petition, the concerned authorities although demolished some structures and evicted some persons as mentioned in the previous writ petition, but some other structures were neither demolished nor the illegal encroachers of Turag river were evicted from the said encroached land.
- II. In some cases, BIWTA built its walkway within the boundary of the river to allow certain persons to remain within the boundary of the river area and that

Handwritten signature

certain pillars were not erected by following the actual C.S map. The report of the Daily Star also revealed the said scenario clearly with photographs.

- III. In such situation, the writ-petitioner was compelled to file the writ petition once again to protect the river from the river grabbers.
- IV. The writ-petitioner only sought for eviction of the unlawful encroachers, grabbers from the territory of river Turag including its foreshore. The writ-petitioner did not make any prayer for eviction of any person outside the river area or demarcate the same and, as such, there is no reason for anyone to be aggrieved by the impugned judgment and order.
- V. In the judicial investigation/inquiry, the learned Chief Judicial Magistrate with the help of other persons concerned conducted a survey with the most modern technique and machineries. The inquiry was held for a continuous period of 6(six) months and then a correct and true picture of the river encroachment

J

has been submitted by the judicial inquiry officer. The report is genuine and correct.

VI. The judgment and direction, so far as it relates to eviction of the persons, who according to the concerned judicial inquiry report are encroachers of Turag river, is lawful and calls for no interference by this Division.

However, Mr. Manzill Murshid, frankly concedes that no prayer was made for eviction of any person beyond the area as demarcated in the judicial inquiry report. He also concedes that no prayer was made by the writ-petitioner for declaring the document of purchase of Nishat Jute Mills Limited by the present management i.e. 'IT Knit' to be illegal and void in its entirety. However, he adds that the land encroached upon by anyone within the river boundary as per the judicial inquiry report must be recovered by evicting the unlawful occupiers therefrom and accordingly, the leave petition may be disposed of.

Examination of records, etc.

We have examined the Writ Petition, the Affidavits-in-Opposition, C.S maps, the agreement of sale of Nishat Jute Mills Limited in favour of

J

present management, various survey reports relating to demarcation of the river boundaries of Turag situated at Gazipur Zilla specially the judicial inquiry/~~investigation~~ report, the impugned judgment and order dated 03.02.2019 passed by the High Court Division and the connected materials on record.

Deliberation of Court

It is admitted that previously writ-petitioner HRPB filed another writ petition being Writ Petition No. 3503 of 2009 as a Public Interest Litigation and that as per direction in the said writ petition, the concerned authorities evicted some persons from their unlawful encroachment of river Turag and some other rivers (Buriganga, Balu, Shitalakshya) by demarcating the rivers. However, according to HRPB some persons filed complaints against demarcation of Turag river by evicting some persons but allowing some big and influential encroacher companies and others although those companies and others were also river grabbers. The concerned authority in collusion with those big companies and some private persons allowed those companies/persons to continue their illegal occupation within the boundaries of river Turag including its foreshore. Moreover, there was a report in "The Daily Star" about encroachment of



the river at certain places. In such compelling situation, HRPB had to file Writ Petition No. 13989 of 2016 once again for eviction of all unauthorized persons. In the aforesaid scenario, it cannot be said that the instant writ petition was not maintainable, inasmuch as, due to collusive and unfair demarcation of Turag by the concerned authorities, the writ-petitioner filed the instant writ petition for proper demarcation of the river boundary and eviction of the unauthorized occupant therefrom.

"The Daily Star" report dated 06.11.2016 under the heading **"Time to declare Turag dead: River grabbers appear mightier than Government, Judiciary; all steps go in vain."** along with several photographs attached to this report, clearly gives a picture of the illegal encroachment scenario of Turag in the years 2013, 2014, 2015 and onwards by filling earth, etc. by the land/river grabbers. This detailed report also contains the places of encroachments of Turag river by the river/land grabbers. This report in fact prompted HRPB to file another writ petition and Rule was issued by the High Court Division.

In this writ petition being Writ Petition No. 13989 of 2016, as per direction of the High Court



Division, a judicial inquiry was held headed by Mr. Mohammad Asshams Joglul Hossain, Chief Judicial Magistrate, Gazipur. Mr. Shahidul Islam, Senior Judicial Magistrate, Gazipur assisted this inquiry/investigation with others. This judicial inquiry report is 105 pages with detail about ascertaining the river boundary and the places of illegal encroachment of the river by filling with earth and sand along with the names of encroachers/grabbers. This report also shows that previously some authorities without fully complying with the direction of the Court passed in the previous Writ Petition No. 3503 of 2009 demarcated the boundaries of river incorrectly. Some of the concerned authorities have gone into such level so as to construct pathway within the water boundary of river Turag and allowed the grabbers to encroach upon foreshore areas of the river. Some pillars were constructed/erected by certain persons illegally in the river territory not being the concerned/Government authorities to create confusion in order to avoid legal eviction.

From the C.S map of Masimpur Mouza, it transpires that part of Turag river bank is on C.S Plot Nos. 24, 25, 26, 82, 81, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 122, 123, 136, 135, 134, 133, 132, 131, 130,



129, 128, 127, 126, 168, 169, etc. Therefore, in all the aforesaid C.S Plots, there is offshore land on the bank of Turag river. It transpires that the judicial inquiry report pointed out the places which were encroached upon by various encroachers, including Ha-Meem Group Limited, its sister concern Shajid Washing and others.

It further transpires from the report that the inquiry officer considered the report prepared by the Bangladesh Inland Water Transport Authority relating to Turag river and its foreshore land measurement and the map thereof prepared after the judgment and order passed by the High Court Division in Writ Petition No. 3503 of 2009. The inquiry officer also recorded the statements of Executive Engineer, Power Development Board, Narsingdi; Assistant Commissioner (Land), Tongi, Gazipur; Additional Deputy Commissioner (Revenue), Gazipur; Executive Engineer, Public Works Department; Deputy Director, Department of Environment and others. Assistant Commissioner (Land) Mr. Sankar Kumar Biswas, in his statement clearly stated that the demarcation of boundaries of Turag river and the map prepared jointly by the office of the Deputy Commissioner and BIWTA are not correct. Sub-Divisional Engineer, BIWTA stated that

J

BIWTA neither took over possession of the pillars nor submitted any written objection against the demarcation. From the report it also appears that at the time of inquiry and demarcating the boundary, Abdus Sattar, Surveyor of the District Administration, Gazipur; Md. Aminul Haque Chowdhury, Sub-Assistant Engineer, BIWTA; Assistant Director and Sub-Assistant Engineer and other officers were present.

On careful scrutiny of the report, it is evident that the judicial inquiry report was conducted thoroughly through survey of the river territory in presence of representatives of other concerned authorities.

For better understanding of the report only part of the detail judicial inquiry report is quoted below:

“ধউর ব্রীজের উত্তর-পশ্চিম প্রান্ত হতে পূর্ববর্ণিত ১/২ কি.মি. (আধা কি.মি.) পশ্চিম দিক পর্যন্ত ‘এনন টেক্স’এর বিপরীত পাশে নদী তীরের জলা ভূমিতে “যমুনা গ্রনপের নিজস্ব সম্পত্তি” সম্বলিত বিভিন্ন সাইন বোর্ড পরিলক্ষিত হয়েছে। উল্লেখ থাকে যে, যৌথ জরীপ নকশায় নদীর এ অংশ টুকু অংকিত না থাকায় এ স্থানে নদীর সি.এস লাইন ও তীর ভূমি সুনির্দিষ্টভাবে নিরূপণপূর্বক অবৈধ স্থাপনা আছে কি নেই সে বিষয়ে সুস্পষ্ট বিবরণ দেয়া সম্ভব হলো না।

ধউর ব্রীজ লাগোয়া উত্তর পাশে ভাদাম মৌজার সি.এস ৪৮৯ দাগে তুরাগ নদীতে নব নির্মিত সংখ্যা বিহীন পাশা-পাশি দুটি পিলার দেখা যায়। ১ম পিলারটি হতে ৭৬ ফুট উত্তরে এবং ২য় পিলার হতে ৮০ ফুট উত্তরে নদীর সি.এস লাইন বিদ্যমান অর্থাৎ এ পিলার দুটি নদীর সি.এস লাইন হতে যথাক্রমে ৭৬ ও ৮০ ফুট নদী অভ্যন্তরে নির্মাণ করা হয়েছে। BIWTA কর্তৃপক্ষ জানায় যে, নদীর মধ্যে এ দুটি পিলার সরকারী কোন কর্তৃপক্ষ নির্মাণ করেনি। আরো জানা যায় যে, এ দুটি পিলার

নদী তীর সংলগ্ন কারখানা 'এনন টেক্স' কর্তৃপক্ষ নির্মাণ করেছে। নদী ও তীর ভূমির সীমানা চিহ্নিত করার ক্ষেত্রে বিভ্রান্তি সৃষ্টিই এ দুটি পিলার স্থাপনের উদ্দেশ্য মর্মে প্রতীয়মান হয়।

৪৮৯ দাগের সীমানায় নদীর সি.এস লাইনের জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 57' 36.8''$ এবং Easting $90^{\circ} 25' 38.8''$ (error ± 3)। এখানে তীর ভূমির সীমা নদীর উক্ত সি.এস লাইন হতে উপরের দিকে ৭০ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 57' 39.5''$ এবং Easting $90^{\circ} 25' 38.1''$ (error ± 3)।

পরিদর্শনকালে BIWTA কর্তৃপক্ষ মৌখিকভাবে জানায় যে, ধউর ব্রীজের উত্তর-পশ্চিম প্রান্তের সাথে 'এনন টেক্স' কারখানাকে সংযুক্ত করার জন্য এখানে BIWTA কর্তৃপক্ষ কর্তৃক একটি ব্রীজ/কালভার্ট নির্মাণ এর নকশা অনুমোদনের প্রক্রিয়াধীন আছে। এখানে এরূপ কোন ব্রীজ বা কালভার্ট নির্মাণ করা হলে তুরাগ নদীর পশ্চিম দিকের প্রবাহ রুদ্ধ হয়ে যাবে। যার ফলশ্রুতিতে ধউর ব্রীজের পশ্চিম প্রান্ত দিয়ে প্রবাহিত ক্ষীণকায় তুরাগের চূড়ান্ত মৃত্যু হবে।

এখানে তীর ভূমির শেষ সীমা হতে তীর ভূমি ও নদীসহ মোট ১০৭ ফুট দীর্ঘ স্থানে (যার প্রস্থ ৮৫ ফুট) ড. ফরাস উদ্দিন এর প্রস্তাবিত বিশ্ববিদ্যালয়ের দুটি সীমানা প্রাচীর অবৈধভাবে নির্মাণ করা হয়েছে। এখানে উক্ত প্রস্তাবিত বিশ্ববিদ্যালয়টির সম্মুখ বরাবর উত্তর-দক্ষিণে নদীর মাঝে ব্রীজ নির্মাণের জন্য কয়েকটি পিলার গাঁথা হয়েছে। এ পিলারসমূহ নদীর বহমানতাকে ক্ষতিগ্রস্ত করেছে।

পূর্বানুচ্ছেদে উল্লিখিত দাগসমূহের পূর্বপাশে জামাল দিয়া মৌজার সি.এস ৮৩ নং দাগ সংলগ্ন দক্ষিণ পাশে নদীর তীর ভূমিতে ৩০, ৩২ ও ৩৩ নম্বর পিলার অবস্থিত। পরিদর্শনকালে এখানে তীর ভূমিতে কর্ডোভা ল্যান্ড ডেভেলপার এবং ক্যাপ্টেন জাকির হোসেন গং কর্তৃক অবৈধভাবে নির্মিত ছোট ছোট প্রটের সীমানা প্রাচীর দেখা যায়। ৩৩ নং পিলার বরাবরে নদীর তীর ভূমির সীমা ৩৩ নং পিলার হতে ২৫ ফুট উপরের দিকে (উত্তরে) বিস্তৃত। এ স্থানে তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 57' 49.0''$ এবং Easting $90^{\circ} 25' 08.9''$ ।

পূর্বানুচ্ছেদে বর্ণিত পিলারটি হতে পূর্ব দিকে কাকিল-২৭ মৌজার সি.এস ৯০৬ দাগের সীমানায় ৩৯ সংখ্যায়িত পিলার বিদ্যমান। এ পিলারটি প্রত্যাশা হাউজিং সংলগ্ন পশ্চিম পাশে অবস্থিত। পিলারটি নদীর সি.এস লাইনে স্থাপন করা হয়েছে। পিলারটির অবস্থানের অর্থাৎ সি.এস লাইনের জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 57' 49.5''$ এবং Easting $90^{\circ} 25' 22.6''$ ।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর সি.এস লাইন হতে অর্থাৎ বর্ষিত পিলার হতে উপরের দিকে ৩৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং **Northing ২৩° ৫৩' ৪৭.৬"** এবং **Easting ৯০° ২২' ২১.৯"**।

এ স্থানে বর্ষিত তীর ভূমি অবৈধভাবে বালি দ্বারা ভরাট করা হয়েছে।

...

পূর্ববর্তী (৪৪ সংখ্যায়িত) পিলার হতে ১০০ ফুট পূর্ব দিকে কাকিল ২৭ মৌজায় সি.এস ৯১৪ দাগের সীমানায় গণপূর্ত বিভাগ স্থাপিত ৪৫ সংখ্যায়িত ১টি পিলার অবস্থিত। পিলারটির অবস্থানের জি.পি.এস রিডিং Northing ২৩° ৫৩' ৪৮.৮" এবং Easting ৯০° ২২' ২৯.০" (error ± 2)। এ পিলারটি নদীর সি.এস লাইন এ স্থাপিত।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর উক্ত সি.এস লাইন হতে উপরের দিকে ৩৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। অর্থাৎ উক্ত পিলারটি নদীর তীর ভূমির শেষ সীমায় স্থাপন না করে তীর ভূমির শেষ সীমা হতে তীর ভূমির ৩৫ ফুট অভ্যন্তরে স্থাপন করা হয়েছে। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং Northing ২৩° ৫৩' ৪৯.১" এবং Easting ৯০° ২২' ২৮.৭"।

এ স্থানে নদীর সি.এস লাইন হতে নদীর দিকে অর্থাৎ নদী অভ্যন্তরে ১৫ ফুট এবং সি.এস লাইন হতে উপরের দিকে নদীর তীর ভূমির ৩৫ ফুট অর্থাৎ তীর ভূমির শেষ সীমা হতে তীর ভূমি ও নদীসহ মোট ৫০ ফুট প্রত্যশা হাউজিং কর্তৃপক্ষ কর্তৃক মাটি ও বালি দ্বারা অবৈধভাবে ভরাট করা হয়েছে।

...

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর উক্ত সি.এস লাইন হতে উপরের দিকে (উত্তর দিকে) ৫৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং Northing ২৩° ৫৩' ৫৯.৯" এবং Easting ৯০° ২২' ৪৬.৯" (error ± 4)। তীর ভূমির এই শেষ সীমাকে পরিমাপের সুবিধার্থে (B) চিহ্নিত করা হলো।

এ স্থানে নদীর সি.এস লাইন হতে নদী অভ্যন্তরে ৪০ ফুট পর্যন্ত অবৈধভাবে আর.সি.সি. সীমানা পিলার এবং গাজীপুর সিটি কর্পোরেশন কর্তৃক মাটি দ্বারা ভরাট করে রাস্তা নির্মাণ করা হয়েছে। এ ছাড়াও নদীর সি.এস. লাইন হতে তীর ভূমির পূর্বোক্ত ৫৫ ফুটের মধ্যেও অবৈধ দখলদারগণ কর্তৃক মাটি দ্বারা ভরাট করে সীমানা প্রাচীর নির্মাণ করা হয়েছে। অর্থাৎ এ স্থানে বর্তমানে তীর ভূমির শেষ সীমা হতে তীর ভূমি ও নদীসহ মোট ৯৫ ফুট অবৈধ দখলে আছে। যাতে ভরাটকৃত উচু ভূমি, সীমানা প্রাচীর এবং গাজীপুর সিটি কর্পোরেশন কর্তৃক অবৈধভাবে নির্মিত রাস্তা রয়েছে।

...

পূর্বানুচ্ছেদে বর্ণিত অনুমিত ৮৮ সংখ্যায়িত পিলার হতে ১৪৫ ফুট দক্ষিণ-পূর্ব দিকে জেরিনা টেক্সটাইল এর দক্ষিণ দিকের সীমানা ও হা-মীম গ্রুপের মালিকানাধীন সাজিদ ওয়াশিং এর উত্তর দিকের সীমানা প্রাচীর এর মধ্যবর্তী একটি স্থানকে পরিমাপের সুবিধার্থে নদীর Low water mark এর সীমা হিসেবে চিহ্নিত করা হলো। এ পয়েন্টটির জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 81.9''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 19.8''$ । উল্লেখ্য, এখানে কোন গণপূর্ত বিভাগ স্থাপিত কোন পিলার পরিলক্ষিত হয় নি।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর উক্ত Low water mark এর সীমা হতে পূর্ব দিকে (উপরের দিকে) ৬০ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 82.0''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 20.0''$ ।

এ স্থানে বর্ণিত ৬০ ফুট বিস্তৃত তীর ভূমি জেরিনা টেক্সটাইল অবৈধভাবে ভরাট করেছে। এখানে জেরিনা টেক্সটাইল কর্তৃপক্ষ ২টি বিল্ডিং এর আংশিক অবৈধভাবে তীর ভূমিতে নির্মাণ করেছে।

পূর্বানুচ্ছেদে বর্ণিত জেরিনা ফ্যাশন এবং সাজিদ ওয়াশিং এর মধ্যবর্তী স্থানে পরিমাপের সুবিধার্থে গৃহীত কোণ (উপরে বর্ণিত Low water mark), যার জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 81.9''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 19.8''$ হতে দক্ষিণ পূর্ব দিকে ১৩৬ ফুট এ ১টি পিলার অবস্থিত। এ পিলারটি গণপূর্ত বিভাগ কিংবা BIWTA কর্তৃক স্থাপিত নয়। এ পিলারটির জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 80.9''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 20.3''$ । এ পিলারটি নদীর সি.এস লাইনে অবস্থিত।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর উক্ত সি.এস. পয়েন্ট হতে (পিলারটি হতে) পূর্ব দিকে (উপরের দিকে) ১৫০ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 81.3''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.9''$ । এখানে তীর ভূমির ক্ষেত্র নিরূপনের সুবিধার্থে ৬৫ নং অনুচ্ছেদে বর্ণিত তীর ভূমির শেষ সীমা হতে (জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 82.0''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 20.0''$ হতে) আরো ১০০ ফুট পূর্ব দিকে ১টি পয়েন্ট নির্ধারণ করা হলো। এই পয়েন্টটির জি.পি.এস. রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 82.5''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.0''$ ।

পূর্বে গৃহীত জি.পি.এস কোর্ডিনেট Northing $23^{\circ} 53' 82.5''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.0''$ হতে জি.পি.এস কোর্ডিনেট Northing $23^{\circ} 53' 81.3''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.9''$



পর্যন্ত বিস্তৃত তীর ভূমিতে অবৈধভাবে হা-মীম গ্রুপের সাজিদ ওয়াশিং একাধিক বৃহদাকার কারখানা ভবন নির্মাণ করেছে।

পূর্বানুচ্ছেদে বর্ণিত পিলার (জি. পি. এস কোর্ডিনেট Northing $23^{\circ} 53' 80.8''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 20.3''$) হতে ১৬২ ফুট দক্ষিণ দিকে সাজিদ ওয়াশিং ফ্যাক্টরী দক্ষিণ-পশ্চিম কোণের সীমানা ওয়ালের আর.সি.সি. পিলারটি নদীর সি.এস লাইন বরাবর স্থাপিত। এই স্থানের জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 39.8''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.2''$ ।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর সি.এস. লাইন হতে অর্থাৎ আর.সি.সি পিলারটি (জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 39.8''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.2''$) হতে পূর্ব দিকে (উপরের দিকে) ১৩৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। তীর ভূমির শেষ সীমার জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 80.0''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 22.8''$ ।

এ স্থানে বর্ণিত তীর ভূমির শেষ সীমা হতে ১৭০ ফুট উত্তরের স্থানে জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 81.3''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.8''$ । নদীর তীর ভূমির এ বিস্তৃত এবং ব্যাপক জায়গা অবৈধভাবে দখল করে হা-মীম গ্রুপের মালিকানাধীন সাজিদ ওয়াশিং ফ্যাক্টরী বিশালাকার একাধিক পাকা কারখানা ভবন নির্মাণ করেছে।

উল্লেখ্য যে, আনন্দ গ্রুপের মালিকানাধীন জেরিনা টেক্সটাইল সি.এস ৮১, ৮২, ৮৩ ও ৮৪ নং দাগে এবং হা-মীম গ্রুপের মালিকানাধীন সাজিদ ওয়াশিং ফ্যাক্টরী সি.এস ৮৪, ৮৫, ৮৬ ও ৮৭ নং দাগে অবস্থিত।

(ক) হা-মীম গ্রুপের মালিকানাধীন সাজিদ ওয়াশিং ফ্যাক্টরীর দক্ষিণ পাশের সীমানা প্রাচীরের সর্ব দক্ষিণ-পশ্চিম কোণের আর.সি.সি. পিলারটি নদীর সি.এস. লাইনে অবস্থিত। এ পিলারটির জি.পি.এস রিডিং পূর্বেই বর্ণিত হয়েছে, যা Northing $23^{\circ} 53' 39.8''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 21.2''$ । এই পয়েন্ট হতে ১০০ ফুট পূর্ব দিকে একটি পিলার বিদ্যমান। এ পিলারটি আনন্দ গ্রুপের গোডাউন এর সীমানা প্রাচীরের উত্তর-পশ্চিম কোণায় অবস্থিত। এটির জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53' 39.6''$ এবং Easting $90^{\circ} 23' 22.8''$ ।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর সি.এস. লাইনের উক্ত পিলারটি হতে পূর্ব দিকে (উপরের দিকে) ৩৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত।

(খ) পূর্বানুচ্ছেদে বর্ণিত পিলার হতে ১০০ ফুট দক্ষিণ দিকে ৯২ সংখ্যায়িত একটি পিলার অবস্থিত। এ পিলারটির জি.পি.এস রিডিং Northing $23^{\circ} 53'$



৩৮.৭" এবং Easting ৯০° ২৩' ২২.৩"। এ পিলারটি নদীর সি.এস লাইন হতে ৮৮ ফুট উপরের দিকে অর্থাৎ পূর্ব দিকে স্থাপিত।

এ স্থানে তীর ভূমির সীমা নদীর সি.এস লাইন হতে পূর্ব দিকে (উপরের দিকে) ১৫৫ ফুট পর্যন্ত বিস্তৃত। অর্থাৎ পিলারটি তীর ভূমির শেষ সীমায় স্থাপন না করে তীর ভূমির শেষ সীমা হতে তীর ভূমির ৬৭ ফুট অভ্যন্তরে স্থাপন করা হয়েছে।"

(Bold, emphasized)

Thus, it appears that Shajid Washing Factory owned by Ha-Meem Groups, Zerina Textile Mills and others encroached upon the river and its foreshore by constructing factories, etc. within Turag territory.

Mr. Mahmud, the learned Advocate for the leave petitioner, failed to show us that the judicial inquiry report is not correct. There were serious allegations that some authorities collusively did not demarcate river Turag as per direction of the High Court Division in the previous writ petition. Therefore, further inquiry/survey by independent person was necessary to ascertain if the concerned authorities in collusion with some big companies and individual did not demarcate Turag river boundary correctly and did not evict them from their illegal occupation within the boundary of Turag. It was also necessary to ascertain river encroachment by different river grabbers.



The leave petitioner claims that it is the owner of some land by purchase from the Government through an agreement dated 27.10.2003.

From this document, it appears that the agreement is between the Government of Bangladesh and "That's It Knit Limited", a private limited company represented by A. K. Azad, Managing Director, who is also representing the leave petitioner. By this agreement, "That's It Knit Limited" purchased some landed properties of Nishat Jute Mills Limited.

The schedule of land as described in this agreement is quoted below:

"Summary of Schecule

1. Land (as per Joint Inventory):
22.90 Acres (As per Master Layout)
J.L. No. 129, Khatian No. 44/KAT,
Dag No. 69 And 107, Mouja,
Masimpur, P.S.Tongi, Gazipur
2. Building and other Construction (as per Joint Inventory):
 - a. : Pucca Building 81356 sq.feet
 - b. : Semi Pucca Construction
347470 sq. feet
 - c. : Tin Shed 5834 sq. feet
3. Plant, Machinery and Equipments (as per Joint Inventory)
4. Vehicles: 8(eight) as per Joint Inventory



5. Furniture and Fixture: as per Joint Inventory"

Thus, it appears that by this document, the property of Nishat Jute Mills as described in the schedule was purchased by 'It Knit', a company.

According to Mr. Mahmud, the plot numbers as mentioned in this deed are C.S plots. However, in this schedule, it is not mentioned whether the khatian No. 44/KAT, Dag Nos. 69 and 107 of Mouza Masimpur are C.S khatian/plots. Anyway, the other side i.e. HRPB admits it to be C.S plots. From this document, it appears that some land and properties measuring an area of 22.90 acres of C.S. Plot Nos. 69 and 107 were sold by the Government. But on careful scrutiny of the C.S map, it transpires that neither C.S Plot No. 69 nor C.S Plot No. 107 is situated beside the main river Turag.

From the argument of Mr. Mahmud, it appears that though C.S Plot Nos. 83 or 81 has not been sold by the Government, but the present management has been using the jetty constructed within the territory of the river in C.S Plot No. 83. There is no scope to construct any jetty within the territory of the river by anyone. Therefore, the leave petitioner not being the owner of this jetty has no legal right to oppose eviction of the unauthorized jetty or eviction some other unlawful

J

structures of Ha-Meem Group and Shajid Washing Factory (Managing Director being A. K. Azad of both) which fall within the boundary of Turag river. It be mentioned that those companies Ha-Meem and Shajid are situated on Plot Nos. 84, 85, 86, 87, etc. beside river Turag by encroaching upon part of river boundary as per judicial inquiry report. We are also of the view that respondent Nos. 10-23 who have encroached Turag river including its foreshore should remove all earth/sand filling/ other constructions, etc. from their unlawful encroachment areas of Turag river. If the concerned persons fail to do so, BIWTA and the Deputy Commissioner, Gazipur are to remove such unauthorized occupation by filling earth/sand/other constructions, etc. following the judicial inquiry report dated 11.10.2017.

Mr. Manzill Murshid informed us that all the unauthorized encroachers were evicted from the relevant part of river Turag except respondent Nos. 10-23.

Thus, direction No. 6 about removal of the structures, earth/sand fillings, etc. from the river boundary by the High Court Division upon respondent Nos. 10-23 appears to be absolutely lawful and, as such, no interference is necessary.



However, it be mentioned that the High Court Division decided ("১২ নং প্রতিবাদী পক্ষকে প্রদত্ত লীজ দলিলের তফসিল সংশ্লিষ্ট জমি পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তি তথা জনগণের সম্পত্তি অর্থাৎ রাষ্ট্র উক্ত সম্পত্তির মালিক নন শুধুমাত্র ট্রাস্টি তথা আমানত গ্রহীতা, সেহেতু সরকার কর্তৃক ১২ নং প্রতিবাদী পক্ষকে প্রদত্ত পাবলিক ট্রাস্ট সম্পত্তির (Public Trust Property) হস্তান্তর দলিল বা লীজ দলিল একটি বেআইনী দলিল। অর্থাৎ দলিলটির সৃষ্টিই হয়েছে পাবলিক ট্রাস্ট মতবাদের পরিপন্থীভাবে তথা সংবিধান পরিপন্থীভাবে তথা বেআইনীভাবে। সেহেতু এটি ছিল শুরুতেই বাতিল একটি দলিল তথা void ab initio। যে দলিলটি শুরুতেই বাতিল দলিল তার উপর ভিত্তি করে ১২ নং প্রতিবাদীপক্ষ কোন প্রতিকার পেতে পারে না")।

On careful scrutiny of schedule of the agreement of sale of Nishat Jute Mills Limited in favour of the leave petitioner now, in fact, "That's It Knit Limited", as quoted hereinbefore, we do not find that the Government has executed the said agreement including Turag river land. Rather, it is evident that C.S Plot Nos. 81 or/and 83 has/have not been sold to anyone. Therefore, the decision that the document dated 27.10.2003 executed between the Government of Bangladesh and "That's It Knit Limited" is "শুরুতেই বাতিল একটি দলিল তথা void ab initio" is not tenable in law and the said decision is hereby set aside.

Now about direction No. 4 of the High Court Division ("আগাম প্রতিরোধের নীতি (The Precautionary Principle) এবং দূষণকারী কর্তৃক ক্ষতিপূরণ প্রদানের নীতি (Polluter's Pay Principle) আমাদের দেশের আইনের অংশ হিসেবে ঘোষণা করা হল") We are of the view that there

is no scope for declaring by the Court to treat the

Precautionary Principle, Polluter's Pay Principle as part of the law of this land as directed by the High Court Division in its direction No. 4. It is absolutely within the domain of the Parliament.

According to our Constitution, the State comprises 3(three) organs-the Legislature, the Judiciary and the Executive. All the organs have separate, well-demarcated functions.

It is absolutely within the domain of the Parliament to enact/amend a law following the constitutional provisions. However, under article 26 of the Constitution, the State shall not make any law inconsistent with any provision of Part III of the Constitution, and any law so made shall, to the extent of such inconsistency, be void.

The High Court Division may on an application under article 102 read with article 44 of the Constitution struck down any provision of law made by the Parliament which is violative of fundamental rights of the citizens as provided in part III of the Constitution. Similarly, if the executive/administrative authority of the Government or any statutory body takes any action beyond the law or arbitrarily or malafide, the court may also declare such action illegal and pass necessary directions. The High Court Division may

g

also pass necessary directions to the concerned authorities to protect the biodiversity, ecological balance and environment of Bangladesh. But the High Court Division cannot direct the Parliament to enact or amend a law or declare any principle to be a part of our law.

However, Mr. Manzill Murshid submits that the above Precautionary Principle and Polluter's Pay Principle have been recognized in our law without specifying such law. If there is such law, the relevant law has to be followed by all concerned and direction No. 4 is redundant.

Similarly, we are of the view that the Court may express its opinion only for necessary amendment of a law, for placing the matter to the Parliament as well following necessary procedures by the authority concerned. But it is entirely upon the Parliament to decide as to whether it would amend a law including "জাতীয় নদী রক্ষা কমিশন আইন, ২০১৩" for "নদী দখলকে এবং নদী দূষণকে ফৌজদারী অপরাধ গণ্য করে এর কঠিন সাজা এবং বড় আকারের জরিমানা নির্ধারণ করতঃ". Therefore, direction No. 7 is modified accordingly.

Mr. Manzill Murshid failed to show us any law for directing Bangladesh Bank to issue circular,- "সেহেতু উক্ত ভূমি দখলের এবং দূষণের অভিযোগ কোন ব্যক্তি বা কোম্পানী বা প্রতিষ্ঠানের বিরুদ্ধে থাকলে উক্ত ব্যক্তি বা কোম্পানী বা প্রতিষ্ঠান সকল প্রকার ব্যাংক ঋণের অযোগ্য মর্মে". Without

backing of any such law, the Court cannot direct for declaring any person ineligible for obtaining bank loan, if there is any allegation of river grabbing /or pollution. However, an opinion or suggestion may be given by the court in case of proved encroachment of river to take such measure for public interest. Therefore, direction No. 14 is decided accordingly.

Similarly, direction No. 15 upon the Election Commission, - "সেহেতু উক্ত সম্পত্তি দখলকার এবং দূষণকারী হিসেবে অভিযুক্ত ব্যক্তিকে বাংলাদেশের সকল ইউনিয়ন, উপজেলা, পৌরসভা, জেলা পরিষদ এবং জাতীয় সংসদ নির্বাচনে প্রার্থীর অযোগ্যতা হিসেবে অন্তর্ভুক্ত করে আগামী ৬ মাসের মধ্যে অত্র বিভাগকে হলফনামা সম্পাদনের মাধ্যমে অবহিত করণের জন্য নির্বাচন কমিশনকে নির্দেশ প্রদান করা হল" cannot be said to be lawful inasmuch as it is the Election Commission to decide the matter in accordance with law. However, the court may give such suggestion/opinion in such matter for public interest.

Direction No. 17 is passed by the High Court Division directing- "নদী, প্রকৃতি এবং পরিবেশের উপর নির্মিত দেশ বিদেশের ডকুমেন্টারী ফিল্ম বাংলাদেশ টেলিভিশনে প্রতি শুক্রবার ১ ঘণ্টার ১টি পর্ব সম্প্রচার করার জন্য মহাপরিচালক বাংলাদেশ টেলিভিশন-কে নির্দেশ প্রদান করা গেল। এছাড়াও নদী, প্রকৃতি এবং পরিবেশের উপর নির্মিত সপ্তাহে অন্তত ১ দিন ১ ঘণ্টার একটি ডকুমেন্টারী ফিল্ম প্রচারের জন্য সকল বেসরকারী টিভি চ্যানেলকে নির্দেশ প্রদান করা হলো". Therefore, the purpose of awareness would be sufficiently served by direction No. 17. Thus, other directions (10, 11, 12, 13 and 16) relating to public awareness are redundant.



Before parting with the judgment, we would like to politely point out that the High Court Division, while passing an unnecessary lengthy judgment, has discussed many extraneous matters having no nexus in deciding the merit of the rule. It has also declared a document executed by the Government to be void *ab initio* without even examining whether by this document the Government has sold any part within the boundary/territory of the river. Moreover, it has also exceeded its jurisdiction relating to some directions as discussed.

Further, we would like to note that during pendency of this leave petition, an attempt has been taken by the leave petitioner to change the schedule land/schedule property, as described in its document of purchase dated 27.10.2003. **The Government must be very cautious about deciding the matter and the Government shall not under any circumstances lease or sale any land within the boundary of river Turag including foreshore areas, or for that matter, any other river of Bangladesh to protect the biodiversity, ecological balance and environment of Bangladesh.**

The Government/concerned authorities must bear in mind that at the time of survey, it shall always



start the survey from C.S map and then go to R.S map and not the other way round.

Since, we have heard both the parties at length, we do not think it necessary to grant any leave in this matter which would unnecessarily delay the matter further and thereby allow the unauthorized land/river grabbers to continue with their unlawful possession, further encroachment of the river and thus, destroy the environment of our beloved country, Bangladesh.

In view of the above, the rule is disposed of with the observations and directions made in the body of the judgment.

Sd/- S. M. Hossain, C. J.
Sd/- Hasan Foz Siddique, J.
Sd/- Zinat Ara, J.
Sd/- Md. Nuruzzaman, J.

CERTIFIED TO BE A TRUE COPY

28/07/2020
Superintendent
Appellate Division
Supreme Court of Bangladesh

28/07-2020

